

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 апреля 2017 года

г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего

Поповой Е.И.,

судей

Кудинова А.В., Шакитько Р.В.,

по докладу судьи

Кудинова А.В.,

при секретаре

Дементеевой М.В.

слушала в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Кинжагуловой Л.А. по доверенности Кобелева О.В. на решение Приморского районного суда г. Новороссийска от 01 декабря 2016 года,

Выслушав доклад судьи, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кинжагулова Л.А. обратилась в суд с иском к ТСН «Знание», о признании недействительным протокола общего собрания №002 от 27 сентября 2013 года в части взимания платы за электроэнергию и взыскании в ее пользу неосновательного обогащения в сумме 62 232, 81 руб.

Кинжагулова Л.А. в судебное заседание не явилась, уведомив суд через своего представителя о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В судебном заседании представитель Кинжагуловой Л.А. по доверенности Кобелев О.В. иск поддержал, ссылаясь на изложенные в нем обстоятельства.

Представители ТСН «Знание» по доверенностям Микрюкова Я.А. и Перехрест С.Ю. в судебном заседании иск не признали, просили отказать в его удовлетворении.

Обжалуемым решением Приморского районного суда г. Новороссийска от 01 декабря 2016 года исковые требования Кинжагуловой Л.А. о признании недействительным протокола общего собрания №002 от 27 сентября 2013 года в части взимания платы за электроэнергию и взыскании в ее пользу неосновательного обогащения в сумме 62 232, 81 руб.- оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе представитель Кинжагуловой Л.А. по доверенности Кобелев О.В., ставит вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения по делу об удовлетворении заявленных Кинжагуловой Л.А. требований.

В возражениях представитель ТСН «Знание» по доверенности Микрюков Я.А. с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил отказать в ее удовлетворении.

131
• Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, выслушав объяснения представителей Кинжагуловой Л.А. по доверенностям Кобелева О.В., и Каплина В.А., настаивавших на доводах апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении иска Кинжагуловой Л.А. по следующим основаниям.

Согласно п.1 ч. 1 ст.330 ГПК РФ неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, является основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Отказывая в удовлетворении требований Кинжагуловой Л.А., суд первой инстанции сослался на то, что в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 15.04.1998г. № 66 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», целевые взносы - денежные средства, внесенные членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества либо садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства на приобретение (создание) объектов общего пользования.

Решением ДНО «Знание» от 27.09.2013г. (протокол № 002 от 27.09.2013г.) ввиду электрических потерь в электросетях Ответчика, последним применен тариф за потребление электроэнергии сверх тарифа, устанавливаемого органами исполнительной власти. Методика неправомерно начисляемого ДНО «Знание» тарифа изложена в протоколе общего собрания № 002 от 27.09.2013г. При этом как следует из содержания п.1. повестки дня общего собрания Ответчика, рассчитанный по методике тариф назван целевыми сбором, что в нарушение статьи 1 Федерального Закона от 15.04.98 № 66-ФЗ таковым не является.

Пунктом 11.4. Устава ДНО «Знание» (в редакции от 19.10.2005г.) под целевыми взносами понимается - денежные средства, вносимые членами Объединения на приобретение, создание объектов общего пользования (к созданию объектов в данном случае относится также их восстановление (капитальный ремонт, модернизация и реконструкция), улучшающее первоначально принятые нормативные показатели функционирования (срок полезного использования, мощность, качество применения и т.п.), увеличивающие его стоимость.

Полученные денежные средства согласно пункта 1 протокола общего собрания № 002 от 27.09.2013г. не предполагается направлять на приобретение (создание) объектов общего пользования, либо на увеличение его стоимости.

Однако судебная коллегия не может согласиться с данным выводом.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 14.04.1995г. № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую энергию и тепловую энергию в Российской Федерации» утверждение тарифов на электроэнергию, услуги по ее передаче отнесено к компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. В частности, на территории

Краснодарского края таковым является «Региональная энергетическая комиссия» в лице Департамента цен и тарифов. 137

Данные обстоятельства свидетельствуют о выходе общего собрания ДНО «Знание» за пределы предоставленных ему полномочий, предусмотренных статьей 21 Закона от 15.04.1998г. года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Как видно из материалов дела, Кинжагулова Л.А. является членом Товарищества и уплачивает членские взносы.

Членские взносы - денежные средства, периодически вносимые членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на содержание имущества общего пользования, оплату труда работников, заключивших трудовые договоры с таким объединением, и другие текущие расходы такого объединения (статья 1 Федерального Закона от 15.04.98 № 66-ФЗ).

Согласно пункта 11.3. Устава ДНО «Знание» (в редакции от 19.10.2005г.) оплата коммунальных услуг происходит за счет членских взносов путем внесения наличными деньгами в кассу Объединения. Таким образом, оплата членом Товарищества потребленного коммунального ресурса (электроэнергии) происходит за счет членских взносов.

К выводу суда первой инстанции о признании установленного Ответчиком тарифа за потребленную электроэнергию «дополнительным взносом», судебная коллегия относится критически, поскольку дополнительные взносы - денежные средства, внесенные членами садоводческого, огороднического или дачного потребительского кооператива на покрытие убытков, образовавшихся при осуществлении мероприятий, утвержденных общим собранием членов потребительского кооператива (статья 1 Федерального Закона от 15.04.98 № 66-ФЗ).

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции не исследовал и не принял мер, направленных на установление мероприятий, утвержденных общим собранием членов ДНО «Знание» в 2013 году, а, равно как и в последующих годах, в результате которых у ДНО «Знание» возникли убытки.

Представители товарищества не при рассмотрении дела в суде первой инстанции, не при рассмотрении дела в апелляционной инстанции краевого суда не предоставили на обозрение участникам разбирательства доказательства о выполнении (или их согласование на общем собрание товарищества) соответствующих мероприятий и наличие убытков (размер, либо их состав), которые должны покрываться всеми членами Товарищества по истечению очередного отчетного периода.

Согласно ст. 1 «Федерального Закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ» линии электропередачи на территории Товарищества для целей обеспечения своих членов электроэнергией являются имуществом общего пользования.

Пунктом 2, статьи 4 названного закона определено, что в садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом товариществе имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким товариществом за счет целевых взносов, является совместной

12/18
собственностью его членов. По смыслу указанной императивной нормы права, доли членов Товарищества в таком имуществе признаются равными.

Каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению (ст.249 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом (п.1, ст. 253 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решением общего собрания ДНО «Знание» от 27.09.2013г. (протокол №002от27.09.2013г., Методика расчета) возложило на членов ДНО «Знание», в частности и на истца обязанность по оплате электроэнергии по тарифу, рассчитанный ДНО «Знание» в процентном соотношении от разницы в показаниях общего расчетного прибора учета и суммарными показаниями индивидуальных приборов учета потребителей ДНО «Знание», ежемесячно увеличивая каждому члену ДНО «Знание» на это процентное соотношение тариф на электроэнергию, установленный «Региональной энергетической комиссией Краснодарского края», что судебная коллегия находит незаконным.

При указанных обстоятельствах, исходя из содержания решения общего собрания ДНО «Знание» от 27.09.2013г. (протокол № 002 от 27.09.2013г., Методика расчета) возникшие потери в электрических сетях ДНО «Знание», в силу вышеназванных норм материального права подлежат утверждению на общем собрании и распределению среди всех членов ДНО «Знание» в равных долях и не может ставиться в зависимость от количества потребленной электроэнергии, так как потери происходят в общем имуществе, бремя содержания которого возложено на всех членов Товарищества.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом первой инстанции неверно истолкована норма материального права о целевых взносах, дополнительных взносах, членских взносах, поскольку согласно расчета тарифа на электроэнергию ДНО «Знание» имеющегося в материалах дела, выполненный по методике принятой на общем собрании от 27.09.2013г. (протокол № 002 от 27.09.2013г.) следует, что Товарищество, применяя такой подход в отношении каждого члена, получает денежные средства, позволяющие не только рассчитаться с энергоснабжающей организацией за поставленную электроэнергию в полном объеме, но и ежемесячно получать в свое распоряжение оставшиеся денежные средства. Что является неосновательным обогащением по смыслу статьи 1102 ГК РФ, так как Ответчик без установленных законом оснований сберегает имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего).

При изложенных обстоятельствах, вынесенное решение нельзя признать законным и обоснованным. оно подлежит отмене.

Поскольку вынесенное решение подлежит отмене, а обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, судебная коллегия считает необходимым вынести по

делу новое решение об удовлетворении иска Кинжагуловой Л.А. о признании недействительным протокола общего собрания №002 от 27 сентября 2013 года в части взимания платы за электроэнергию и взыскании в ее пользу неосновательного обогащения в сумме 62 232, 81 руб.

Руководствуясь ст. 330 ГПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Приморского районного суда г. Новороссийска от 01 декабря 2016 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковое заявление Кинжагуловой Л.А. к ТСН «Знание», о признании недействительным протокола общего собрания №002 от 27 сентября 2013 года в части взимания платы за электроэнергию и взыскании в ее пользу неосновательного обогащения в сумме 62 232, 81 руб.- удовлетворить.

Признать недействительным протокол №002 от 27.09.2013 года общего собрания членов ДНО «Знание» в части взимания платы за электроэнергию по завышенному тарифу.

Взыскать с ТСН «Знание» в пользу Кинжагуловой Людмилы Андреевны неосновательное обогащение в виде переплаты за электроэнергию за период с 2014 года по 2015 года в размере 62 232,81 (шестьдесят две тысячи двести тридцать два рубля 81 копейка) рублей.

Взыскать с ТСН «Знание» в пользу Кинжагуловой Людмилы Андреевны судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 36 107,00 (тридцать шесть тысяч сто семь рублей) рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 677 (три тысячи шестьсот семьдесят семь) рублей.

Председательствующий:

Судьи:






