



Арбитражный суд Краснодарского края  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

Дело № А32-22964/2016

г. Краснодар

«19» января 2017г.

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2016г. Полный текст решения изготовлен 19 января 2017г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи А.В. Орловой, при ведении протокола помощником судьи К.А. Саградян, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Васильева Игоря Николаевича, п. Лесной городок Московской области (ИНН 503202552250 ОГРНИП 304503229300140)

к открытому акционерному обществу «Кубанская энергосбытовая компания» в лице Новороссийского филиала, г. Новороссийск (ИНН 2308119595 ОГРН 1062309019794),

третье лицо: ПАО «Кубаньэнерго» в лице филиала «Юго-Западные электрические сети», г. Новороссийск

о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 377 041,16 руб. по акту №13110713 о неучтенном потреблении электрической энергии от 25.09.2015,

при участии:

от истца: Кобелев О.В. – доверенность от 01.09.2016, Каплин В.А. – доверенность от 01.09.2016,

от ответчика: Семак Л.А. – доверенность от 21.12.2015,

от третьего лица: Сухорукова В.В. – доверенность от 06.11.2015,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Васильев Игорь Николаевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Кубанская энергосбытовая компания» в лице Новороссийского филиала о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 377 041,16 руб. по акту №13110713 о неучтенном потреблении электрической энергии от 25.09.2015.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Представители ответчика и третьего лица в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований в полном объеме, представили пояснения и документы во исполнение требований определения суда.

Кроме того, представитель третьего лица в судебном заседании заявил ходатайство о вызове свидетеля Деркач Максима Сергеевича, участвующего в составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 25.09.2015 № 13110713.

В связи с необходимостью изучения представленных документов в судебном заседании, проходившем 15 декабря 2016г., был объявлен перерыв до 20 декабря 2016г. 17 час. 40 мин. После перерыва заседание продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Дело подлежит рассмотрению согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Неявка сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для разрешения спора.

Суд, рассмотрев ходатайство третьего лица о вызове свидетеля Деркач Максима Сергеевича, проводившего проверку и составившего акт, считает его несостоятельным и подлежащим отклонению.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Как видно из материалов дела, 08 июня 2015г. ответчик (гарантирующий поставщик) и истец (потребитель) заключили договор энергоснабжения с гражданами, использующими электрическую энергию на собственные бытовые нужды и оказание коммерческих услуг № 123184/26515960, предметом договора которого является отпуск (продажа) электрической энергии потребителю и оплата ее потребителем на условиях и в количестве, определенных настоящим договором (п. 2.1 договора).

Согласно п. 3.2 договора гарантирующий поставщик имеет право на беспрепятственный доступ своих представителей или представителей уполномоченных в соответствии с действующим законодательством организаций к приборам учета электрической энергии потребителя для проверки не чаще 1 раза в 6 месяцев и в порядке, установленном действующим законодательством РФ, состояния установленных и введенных в эксплуатацию приборов учета электрической энергии, факта их наличия или отсутствия, а также достоверности и правильности снятия потребителем показаний приборов учета электрической энергии.

В соответствии с п. 3.4.4 договора потребитель обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние установленных приборов (сохранность, целостность, наличие пломб).

Потребитель не вправе самовольно нарушать пломбы на приборах учета и в местах их подключения (крепления), демонтировать приборы учета и осуществлять несанкционированное вмешательство в работу указанных приборов учета (п. 3.5.2 договора).

25 сентября 2015 года представителями сетевой компании ПАО «Кубаньэнерго» электромонтерами Анапского УРиРУР Деркач Максимом Сергеевичем, Ляпининым Андреем Игоревичем и Гаспаряном Романом Григорьевичем по результатам проведенной проверки прибора учета в отсутствие потребителя был составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии № 13110713, выразившемся в применении магнита с целью искажения показаний прибора учета.

Акт о неучтенном потреблении электрической энергии № 13110713 от 25.09.2015г. подписан двумя незаинтересованными лицами с указанием в графе - объяснения потребителя «От присутствия и подписи отказался. Пытались вызвать потребителя по телефону 918-69-89-120».

После проведения проверки нарушенная антимагнитная пломба №00919911 на приборе учета потребителя была заменена, прибор учета допущен к расчетам, о чем свидетельствует акт допуска (замены, проверки) расчетных приборов учета в эксплуатацию в электроустановках напряжением до 1000В № 0410840 от 25.09.2015г.

Согласно расчету, произведенному филиалом ПАО «Кубаньэнерго» Юго-Западные электрические сети, объем безучетно потребленной электроэнергии за период с 25 марта 2015г. по 25 сентября 2015г. составил 132480 кВтч.

Предпринимателю выставлен счет на оплату № 437474 за октябрь 2015г. об оплате задолженности на сумму 378 557 руб. 01 коп., включающую задолженность по акту о неучтенном потреблении электроэнергии в размере 377 041 руб. 16 коп.

Между тем, истец, получив уведомление о приостановлении (ограничении) предоставления коммунальной услуги электроснабжения, оплатил выставленный счет во избежание неблагоприятных последствий, вызванных отключением помещения от электроэнергии. Указанный факт сторонами не оспаривается.

Однако, по мнению истца, ввиду отсутствия у компании правовых оснований для составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии и выставления истцу счета на оплату, полученные ответчиком денежные средства в сумме 377 041 руб. 16 коп. являются неосновательным обогащением ответчика.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение, суд руководствовался следующим.

Отношения между сторонами возникли в связи с поставкой электрической энергии.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении (пункт 1 статьи 541 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2 статьи 544 данного Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 543 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования.

В силу пункта 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), под безучетным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и Основных положений № 442 порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

По факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление. Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен в том числе при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем (пункт 192 Основных положений № 442).

Из материалов дела видно, что денежные средства в размере 377 041 руб. 16 коп. перечислены ответчику в оплату на основании акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 25.09.2015г. № 13110713 и счета № 437474 за октябрь 2015г.

В исковом заявлении предприниматель ссылается на составление акта о неучтенном потреблении электроэнергии с нарушением норм действующего законодательства, в частности: проверка прибора учета электроэнергии проведена без извещения потребителя о времени ее проведения и в отсутствие его представителя; акт составлен в одностороннем порядке; отсутствует дата предыдущей проверки прибора учета и дата предыдущей проверки электросетевого оборудования, которому опосредовано присоединен истец.

Вместе с тем истец указал, что у него отсутствует беспрепятственный доступ к прибору учета, поскольку он находится в трансформаторной подстанции ВТЗ-1057П, являющейся собственностью гражданина Хуруджи Н.Ю., что подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности электросетей №679 от 09.11.2011г.

Возражая против требований истца, ответчик указывал на наличие оснований для составления акта о неучтенном потреблении электроэнергии и получения компанией денежных средств за безучетное потребление электрической энергии.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы и возражения лиц, участвующих в деле, и представленные сторонами документы, суд пришел к выводу о том, что акт о неучтенном потреблении электрической энергии от 25.09.2015г. № 13110713 не является надлежащим доказательством факта безучетного потребления предпринимателем электрической энергии по следующим основаниям.

В силу пункта 193 Основных положений № 442 в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета – в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, – в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической

энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электроэнергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электроэнергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электроэнергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электроэнергии, составленном в присутствии двух незаинтересованных лиц.

Из акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 25.09.2015г. № 13110713 следует, что при проведении проверки потребитель (индивидуальный предприниматель) или его представитель отсутствовали, о чем свидетельствует подписание акта двумя незаинтересованными лицами с указанием в графе - объяснения потребителя «От присутствия и подписи отказался. Пытались вызвать потребителя по телефону 918-69-89-120».

Между тем, представитель третьего лица в подтверждение доводов об извещении потребителя указал, что ИП Васильев И.Н. был уведомлен о выявленном нарушении и составлении акта работниками сетевой организации по номеру телефона 8-918-69-89-120, который также указан на официальном сайте отеля «Бумеранг», собственником которого является ИП Васильев И.Н.

При этом, представителем истца в материалы дела представлены копия ответа ЗАО «Русская Телефонная Компания» и информация о заключенных с ПАО «МТС» договорах на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи, согласно данным которых, судом установлено, что номер телефона 8-918-69-89-120 истцу не принадлежит.

Вместе с тем, доводы третьего лица об указании на официальном сайте отеля «Бумеранг», собственником которого является ИП Васильев И.Н., номера телефона, по которому представители сетевой организации, проводившие проверку, пытались вызвать потребителя на проверку, подлежат отклонению как несостоятельные и опровергаемые материалами дела.

Иных доказательств извещения потребителя о времени и месте проведения проверки в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком и третьим лицом не представлено.

Из совокупности пунктов Основных положений N 442 следует обязательное участие представителя потребителя в составлении акта, либо наличие доказательств извещения потребителя о времени и месте проведения проверки, а также участие 2-х незаинтересованных представителей при отказе представителя потребителя от участия или в подписании акта.

Между тем, судом установлено, что ответчик не представил доказательств заблаговременного уведомления истца о времени и месте проведения проверки объекта энергоснабжения, в связи с чем, истец был лишен права участвовать в составлении акта, давать объяснения, делать замечания к акту, представлять соответствующие возражения в целях защиты своих прав и законных интересов.

Также, истец, ссылаясь на отсутствие у него беспрепятственного доступа к прибору учета, указал, что спорный прибор учета находится в трансформаторной подстанции ВТЗ-1057П, являющейся собственностью гражданина Хуруджи Н.Ю., что не позволяет потребителю (истцу) самостоятельно осуществлять доступ к прибору учета.

При этом, представитель ответчика в ходе судебного разбирательства не отрицал, что подстанцию для съема показаний электросчетчика открывает хозяин подстанции – Хуруджи Н.Ю.

С учетом вышеизложенного, несоблюдение обязанной стороной Основных положений № 442 при составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии влечет за собой негативные последствия в виде квалификации такого документа в качестве недопустимого доказательства, полученного с нарушением закона.

Составление акта без уведомления и в отсутствие потребителя, который в силу пункта 193 Основных положений № 442 должен присутствовать при его составлении, лишает его права участвовать в составлении акта, проверять достоверность отражаемых в нем сведений, давать объяснения, делать замечания к акту, представлять соответствующие возражения в целях защиты своих прав и законных интересов.

Принимая во внимание несоблюдение сетевой организацией установленных требований к оформлению акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 25.09.2015г. № 13110713, суд приходит к выводу, что имеющийся в материалах дела акт о безучетном потреблении электроэнергии не является надлежащим доказательством факта безучетного потребления электроэнергии.

Более того, судом установлено, что третьим лицом в подтверждении факта применения магнита с целью искажения показаний прибора учета представлены фотографии к акту №13110713 о неучтенном потреблении электрической энергии от 25.09.2015 и работавшая антимагнитная пломба, в которой отсутствовал индикатор.

Учитывая отсутствие (утрату) индикатора антимагнитной пломбы, без которого невозможно установить факт срабатывания пломбы, суд приходит к выводу, что ответчиком в материалы дела не представлены бесспорные доказательства наличия вины со стороны предпринимателя (потребителя электроэнергии) по самовольному вмешательству в работу прибора учета. При этом, представленные фотографии не могут являться допустимым доказательством, поскольку фотосъемка произведена в отсутствие надлежащим образом извещенного потребителя.

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства не позволяют достоверно установить факт безучетного потребления потребителем электрической энергии в спорный период.

При этом суд не принимает доводы предпринимателя о том, что в акте о неучтенном потреблении электрической энергии отсутствуют дата предыдущей проверки прибора учета и электросетевого оборудования, к которому опосредовано присоединен истец, поскольку данные обстоятельства являются восполняемыми и не исключают возможность принятия данного акта в качестве относимого и допустимого доказательства по делу. Дата предыдущей проверки является условием для определения периода и количества недоучтенной электрической энергии, а именно, для определения суммы подлежащей уплате потребителем за безучетное потребление электрической энергии.

При этом, при проверке прибора учета потребителя сетевая организация должна была указать дату предыдущей проверки только проверяемого прибора учета ИП Васильева И.Н., а не всего электросетевого оборудования, к которому опосредовано присоединен истец.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Поскольку в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства неучтенного потребления электроэнергии обществом, у компании отсутствовали правовые основания для выставления истцу счета на оплату № 437474 за октябрь 2015г. Следовательно, у ответчика не имелось правовых оснований для получения денежных средств в размере 377 041 руб. 16 коп., которые уплачены истцом. Требований общества в указанной части являются законными и обоснованными.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины в размере 10 541 руб. следует отнести на ответчика.

Руководствуясь статьями 65, 71, 110, 156, 163, 167, 171 и 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Ходатайство третьего лица о вызове свидетеля отклонить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Кубанская энергосбытовая компания» в лице Новороссийского филиала, г. Новороссийск (ИНН 2308119595 ОГРН 1062309019794) в пользу индивидуального предпринимателя Васильева Игоря Николаевича, п. Лесной городок Московской области (ИНН 503202552250 ОГРНИП 304503229300140) неосновательное обогащение в размере 377 041 руб. 16 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 541 руб.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

А.В. Орлова