



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6

E-mail: info@krasnodar.arbitr.ru

<http://krasnodar.arbitr.ru>

тел. (861) 268-46-00, тел./факс (861) 268-18-65, 268-47-42

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Краснодар

дело № А32-27288/2016

21 октября 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 октября 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 18 октября 2016 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Нарышкиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кирий О.В. при участии:

от истца: Семак Л.А., доверенность от 21.12.2015 № в реестре 10-3496; Лисовенко В.В., доверенность от 21.12.2015 № в реестре 10-3498 (до перерыва);

от ответчика: Каплин В.А., доверенность от 21.07.2016; Кобелев О.В., доверенность от 21.07.2016 (до перерыва),

от третьего лица: Бугаева Л.В., доверенность от 06.11.2015 № 119/10-2538 (до перерыва), рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление открытого акционерного общества «Кубанская энергосбытовая компания» (филиал «Новороссийский») (ИНН 2308119595, ОГРН 1062309019794)

к обществу с ограниченной ответственностью «Колумб XXI» (ИНН 2315080902, ОГРН 1022302393420)

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества энергетики и электрификации Кубани (филиал «Юго-Западные электрические сети») (ИНН 2309001660, ОГРН 1022301427268)

о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Кубанская энергосбытовая компания» (филиал «Новороссийский») (далее – истец, компания) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Колумб XXI» (далее – ответчик, общество) о взыскании задолженности за период 22.04.2015 по 02.09.2015 в размере 802 039,07 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 19 041 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество

энергетики и электрификации Кубани (филиал «Юго-Западные электрические сети») (далее – третье лицо, сетевая организация).

Исковые требования мотивированы безучетным потреблением ответчиком электроэнергии, зафиксированным актом о неучтенном потреблении электрической энергии от 02.09.2015 № 13110633.

В отзыве на исковое заявление ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на отсутствие доказательств вмешательства потребителя в работу прибора учета.

В судебном заседании 11.10.2016 представитель третьего лица представила отзыв на исковое заявление.

В судебном заседании 11.10.2016 в качестве специалиста допрошен – Стародубцев Михаил Александрович, предупрежденный судом об уголовной ответственности, предусмотренной статьями 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации

В судебном заседании 11.10.2016 представители лиц, участвующих в деле, поддержали свои правовые позиции по существу.

В судебном заседании 11.10.2016 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 18.10.2016 до 16 часов 00 минут, после окончания которого судебное разбирательство было продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения сторон, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между компанией (гарантирующий поставщик) и обществом (потребитель) подписан договор энергоснабжения от 30.12.2011 № 140030, предметом которого является продажа компанией электроэнергии (мощности) и оплата ее обществом на условиях и в количестве, определенных договоров (п. 2.1 договора).

Количество фактически поданной гарантирующим поставщиком и принятой потребителем электроэнергии (мощности) определяется по разности показаний расчетных средств измерений на конец и начало расчетного периода. Типы, номера, комплектность, технические параметры, места установки расчетных средств измерения указываются в Приложении №1 к договору (п.4.3 договора).

Так, в Приложении № 1 указана точка поставки – ту № 1 свинокормочный комплекс, г. Новороссийск, п. Убых, д. 3.

Согласно пункту 3.4.1 договора гарантирующий поставщик имеет право беспрепятственного доступа к электроустановкам и схемам учета для контроля за соблюдением установленных режимов электропотребления (мощности), осмотра расчетных средств измерения, проведения замеров по определению показателей качества электроэнергии (не чаще 1 раза в месяц).

В соответствии с пунктом 3.3.7 договора потребитель обязался поддерживать в надлежащем техническом состоянии принадлежащие ему средства релейной защиты и противоаварийной автоматики, приборы учета электрической энергии и мощности, устройства, обеспечивающие регулирование реактивной мощности, а также иные устройства, необходимые для поддержания требуемых параметров надежности и качества электрической энергии, и соблюдать требования, установленные для технологического присоединения и эксплуатации указанных средств, приборов и устройств.

По своей правовой природе спорные правоотношения представляют собой обязательства по снабжению электроэнергией через присоединенную сеть, которые регулируются Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года N 442 (далее - Основные положения N 442), действовавшими в спорный период. В соответствии с [пунктом 4 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к отношениям по договору снабжения

электрической энергией применяются правила § 6 главы 30 ГК РФ, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 02.09.2015 представителями третьего лица в результате проверки схемы учета электроэнергии у общества на объекте (г. Новороссийск, п. Убых, ТП-258П) было выявлено следующее: «отсутствие профилей нагрузки, фиксируемое прибором учета в течение длительного времени».

По результатам проверки составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 02.09.2015 № 13110633, подписанный директором общества.

На основании данного акта произведен и составлен расчет неучтенной электроэнергии, в соответствии с которым объем безучетно потребленной электроэнергии за период с 22.04.2015 по 02.09.2015 составил 128 041 кВт/ч, а стоимость неучтенной электроэнергии составила 802 039,07 руб.

Обществом стоимость неучтенной электроэнергии не оплачена, что и послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

При оценке наличия оснований взыскания с ответчика спорной суммы суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 84 Основных положений N 442 безучетное потребление электрической энергии является основанием применения расчетного способа определения объема потребленной энергии, предусмотренного разделом X Основных положений N 442.

В соответствии с абзацем восьмым пункта 2 Основных положений N 442 безучетное потребление представляет собой потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и Основных положений N 442 порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Из этого следует, что сущность безучетного потребления выражается в нарушении абонентом установленного договором энергоснабжения и Основных положений N 442 порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя). Признаками такого нарушения являются нарушение (повреждение) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета); кроме того, в качестве безучетного потребления может быть квалифицировано любое иное действие (бездействие) абонента, которое привело к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Из пунктов 84, 192, 194 Основных положений N 442 следует, что факт безучетного потребления электроэнергии устанавливается на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, право на составление которого принадлежит гарантирующему поставщику, а также сетевой организации.

Из этого следует, что акт о неучтенном потреблении электрической энергии должен содержать сведения, позволяющие достоверно установить обстоятельства, которыми абзац восьмой пункта 2 Основных положений обуславливает квалификацию потребления электрической энергии в качестве безучетного.

Как следует из акта от 02.09.2015 № 13110633 в качестве причины безучетного потребления энергии указано на отсутствие профилей нагрузки, фиксируемое прибором учета в течение длительного времени.

Общество, возражая против заявленных требований, ссылается на акты проверки электросчетчика от 03.09.2015 № 64, от 08.09.2015 № 64/1, составленные ПАО «Кубаньэнерго» (Юго-Западные электрические сети), а также на заключение от 01.10.2015 о техническом состоянии прибора учета электрической энергии Меркурий 230 ART-03 PQRSIDN 13538913-13г., подготовленное ООО «НПК «ИНКОТЕКС» на основании обращения ПАО «Кубаньэнерго».

Согласно акту от 03.09.2015 № 64 в результате проверки расчетного счетчика № 13538913 установлено отсутствие фиксации профилей нагрузки долгое время, от 2-х недель до полутора месяца; подозрение на нарушение пломбы завода изготовителя и пломб электроснабжающей организации; подгоревшая (поплавленная) колодка.

В соответствии с актом от 08.09.2015 № 64/1 внешним осмотром расчетного счетчика № 13538913 установлено: знаки визуального контроля не повреждены; клеммная колодка прибора учета выгорела на клеммах ф. В и ф. С; посторонних (не заводских) элементов и плат не обнаружено.

Из материалов дела видно, что на основании обращения ПАО «Кубаньэнерго» специалистами ООО «НПК «ИНКОТЕКС» произведено исследование прибора учета электроэнергии Меркурий 230 ART-03 PQRSIDN 13538913-13г., по результатам которого подготовлено заключение от 01.10.2015.

Согласно указанному заключению погрешность счетчика на технологическом прогоне соответствует заявленному заводом-изготовителем классу точности 0,5 S. Следов механических и схемотехнических несанкционированных вмешательств не обнаружено. Наличие термических повреждений обойм клемм № 3 и № 5 счетчика (входные клеммы фаз 2 и 3). Вероятными причинами термического повреждения клемм № 3 и № 5 счетчика могли стать: превышение максимально допустимой токовой нагрузки (более 7,5 А); слабая затяжка силовых проводов в клеммах № 3 и № 5 привела к образованию переходного сопротивления, что вызвало нагрев металлических деталей клеммы и термическое повреждение обойм. Анализ журнала событий в части «Времена включения/выключения фаз» по напряжению и по току подтвердил наличие фактов безучетного потребления электроэнергии (отсутствие напряжения по фазе при протекании тока через токовые цепи прибора учета, что приводит к безучетному потреблению электроэнергии по данной фазе).

В целях выяснения возможности вмешательства в работу прибора учета в судебном заседании в качестве специалиста допрошен начальник сектора эксплуатации приборов учета ПАО «Кубаньэнерго» (Юго-Западные электрические сети) Стародубцев Михаил Александрович (имеющий высшее образование по специальности «инженер-электрик»).

Специалист пояснил, что 02.09.2015 участвовал при проведении проверки прибора учета в качестве инспектора; зафиксированное в акте нарушение обнаружили при помощи программно-аппаратного комплекса Ноутбук и программы «Инкотекс». Данная программа установлена в рабочем Ноутбуке ПАО «Кубаньэнерго». Как пояснил специалист, в акте о неучтенном потреблении энергии от 02.09.2015 используемый при проверке аппарат не указан. Пояснил, что «отсутствие профилей нагрузки» - это фиксация количества потребленной мощности за определенный период времени (около получаса); «в течение длительного времени» - исходя из графического изображения в программе на Ноутбуке.

Специалист пояснил, что при проведении проверки знаки визуального контроля нарушены не были; видимых вмешательств в работу прибора учета не установлено; клеммы № 3 и № 5 счетчика – это токовые клеммы, находящиеся под клеммной крышкой прибора учета, которая опломбируется; при осмотре пломба на клеммной крышке прибора учета нарушена не была. Как пояснил специалист, при отсутствии нарушения пломбы под клеммной крышкой воздействовать на клеммы невозможно. Превышение максимально допустимой токовой нагрузки не является безучетным потреблением энергии. Затяжка в клеммах производится персоналом при пломбировке и установки прибора учета.

Пояснил, что можно «вытащить» клеммный провод из трансформатора тока. Трансформаторы тока промбируются (крышка), это визуально видно; при проверке обнаружено не было.

На вопрос представителя ответчика, где в счетчике хранится информация по профилям мощности, специалист пояснил, что в микросхеме памяти счетчика; информация о показаниях счетчика и по расходу прибора учета хранится в отдельной памяти; в случае выхода из строя памяти, в которой хранятся почасовые мощности, однозначного ответа о том, будут ли изменены показания прибора учета, не могу дать ответа; пояснил, что на экране высвечивается Error (ошибка), этого установлено не было.

На вопрос представителя ответчика, при подключении программного комплекса к прибору учета, видели ли отсутствие в журнале событий фазного напряжения, специалист дал положительный ответ, пояснив, что на момент проверки все фазы работали.

В силу [статьи 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Из [пунктов 84, 192, 194](#) Основных положений N 442 следует, что факт безучетного потребления электроэнергии устанавливается на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, право на составление которого принадлежит гарантирующему поставщику, а также сетевой организации.

Из этого следует, что акт о неучтенном потреблении электрической энергии должен содержать сведения, позволяющие достоверно установить обстоятельства, которыми абзац восьмой пункта 2 Основных положений обуславливает квалификацию потребления электрической энергии в качестве безучетного.

Исследовав в совокупности представленные в материалы дела доказательства, выслушав объяснения специалиста, суд приходит к выводу о недоказанности вмешательства общества в работу прибора учета, следовательно, факта безучетного потребления обществом электроэнергии. Требование истца о взыскании с ответчика стоимости безучетного потребления энергии, рассчитанной на основании акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 02.09.2015 № 13110633, является неправомерным.

Иные представленные в материалы дела доказательства не могут повлиять на выводы суда об отсутствии вины потребителя.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований открытого акционерного общества «Кубанская энергосбытовая компания» (филиал «Новороссийский») отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.В. Нарышкина