



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**  
**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-39773/2014

10 марта 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2017 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 10 марта 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Чесняк Н.В., судей Кухаря В.Ф. и Рыжкова Ю.В., при участии в судебном заседании от истца – публичного акционерного общества энергетики и электрификации Кубани (ИНН 2309001660, ОГРН 1022301427268) – Пестовского П.М. (доверенность от 17.01.2017), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Энерго-Сервис» (ИНН 2301066721, ОГРН 1082301001320) – Каплина В.А. (доверенность от 06.05.2016) и Кобелева О.В. (доверенность от 01.11.2016), рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества энергетики и электрификации Кубани на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2015 (судья Березовская С.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 (судьи Ломидзе О.Г., Авдонина О.Г., Галов В.В.) по делу № А32-39773/2014, установил следующее.

ПАО «Кубаньэнерго» (далее – истец, сетевая организация) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Энерго-Сервис» (далее – ответчик, общество) о взыскании 286 845 653 рублей 30 копеек стоимости бездоговорного потребления электроэнергии.

Решением от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 01.12.2016, в иске отказано. Суды пришли к выводу о том, что бездоговорное потребление электроэнергии ответчиком в спорный период отсутствует, указав следующее. Распределительный пункт (РП) и кабельные линии ПН-1 и ПН-18 сами по себе не являются энергопотребляющими установками (объектами энергопотребления) в смысле, придаваемом им статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), что исключает обязанность владельца оплачивать электрическую энергию, передаваемую транзитом через такие объекты третьим лицам. Доказательства

того, что ответчику принадлежат какие-либо объекты, которые непосредственно осуществляют потребление электрической энергии от вышеуказанных кабельных линий, в материалы дела не представлены. Самовольное подключение объектов со стороны ответчика не подтверждено. Представленный истцом акт о бездоговорном потреблении электрической энергии от 09.09.2014 № 0011273 не доказывает факт бездоговорного потребления энергии, составлен с нарушением Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Правила № 442).

В кассационной жалобе истец просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Заявитель ссылается на следующие обстоятельства:

– выводы суда первой инстанции о том, что РП (в отличие от ТП) в своем составе не имеет устройств потребляющих (или при определенных обстоятельствах способных потребить) электрическую энергию, а также о том, что весь передаваемый объем электрической энергии по кабельным линиям общества фиксируется и отслеживается сетевой компанией, не обоснованы, поскольку опровергаются результатами судебной экспертизы, проведенной при рассмотрении дела в апелляционной инстанции;

– наличие в составе РП-1 0кВ «Витязево» энергопринимающих устройств подтверждено материалами дела;

– суды не оценили представленные истцом договоры оказания услуг от 19.02.2014 и 17.01.2014 и не учли, что данные договоры подтверждают систематическое извлечение ответчиком (не обладающим статусом сетевой организации) прибыли из владения объектами электросетевого хозяйства, путем требования с абонентов платы за подключение к его сетям;

– неправомерный отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства для предоставления истцу возможности представить мотивированные возражения на измененную в судебном заседании правовую позицию ответчика повлек ограничение предмета доказывания и принятие ошибочного судебного акта.

В отзыве на кассационную жалобу ответчик просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов, их соответствие фактическим обстоятельствам.

В судебном заседании представитель сетевой организации поддержал доводы жалобы, дополнил их ссылкой на наличие процессуальных нарушений, допущенных

судебными инстанциями, не привлеченными к участию в деле в качестве третьих лиц гарантирующего поставщика – ОАО «Кубаньэнергосбыт» и муниципальное образование город-курорт Анапа, являющееся собственником спорных объектов электросетевого хозяйства. Принятые судебные акты затрагивают их права и обязанности. Представители ответчика высказали возражения по доводам жалобы, ссылались на отсутствие процессуальных нарушений при принятии судебных актов, не содержащих выводов о правах и обязанностях иных лиц.

Законность судебных актов проверяется кассационным судом в обжалуемой части в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, выслушав названных представителей, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, представители истца, имеющего статус сетевой организации, в ходе проведения проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электроэнергии установили факт бездоговорного потребления ответчиком электроэнергии по адресу: г-к Анапа, п. Витязево, пр. Южный, 20, выразившийся в самовольном подключении кабельной линии напряжением 10 кВт к «ПН-1» ячейка № 1 и кабельной линии 10 кВт к «ПН-18» ячейка № 18 от подстанции 35/10 кВт «Пионерская», принадлежащей истцу, о чем составлен акт о бездоговорном потреблении электрической энергии от 09.09.2014 № 0011273 (далее – акт о бездоговорном потреблении), на основании которого истец исчислил стоимость бездоговорного потребления электроэнергии за один календарный год (т. 1, л. д. 15 – 17).

В связи с неоплатой ответчиком стоимости бездоговорного потребления в добровольном порядке истец, ссылаясь на статьи 8, 11, 12, 539, 544 ГК РФ, а также пункты 167, 192 – 194, 196 Правил № 442, обратился в арбитражный суд с иском.

Оспаривая факт бездоговорного потребления электроэнергии, ответчик указал, что РП (в отличие от ТП) в своем составе не имеет устройств, потребляющих (или при определенных обстоятельствах способных потребить) электрическую энергию, так как является устройством, к которому крепятся кабельные линии, через которые осуществляется передача электрической энергии. Все оборудование, которое обнаружено в РП, необходимо для обеспечения транзита (перетока) электрической энергии через РП «Витязево», обусловлено спецификой эксплуатации РП. Согласно ранее выданным техническим условиям от РП «Витязево» опосредованно присоединено 349 абонентов,

однако информация может быть неполной, так как собственник РП «Витязево» не может проконтролировать действия сетевой организации в процессе технологического присоединения, не обладая статусом смежной сетевой организации. Истец получает в виде выручки объем денежных средств за весь объем переданной электроэнергии до фактической точки опосредовано присоединенных потребителей. Все технологические потери учитываются в котловом тарифе. Потребление энергии для собственных нужд в рассматриваемом случае регулируется положениями пункта 130 Правил № 442 о компенсации потерь, но не нормами о бездоговорном потреблении.

Разрешая спор, суды правомерно исходили из того, что рассматриваемый спор является спором сетевой организации и владельца объектов электросетевого хозяйства, который не имеет статуса сетевой организации.

Из содержания абзаца 8 пункта 2 Правил № 442 следует, что бездоговорное потребление электрической энергии – самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

Пунктами 192, 193 Правил № 442 предусмотрено, что по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии, где должны быть отражены данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета – в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, – в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или

лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии. Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии двух незаинтересованных лиц.

Суды указали, что согласно Правилам № 442 достаточным признаком бездоговорного потребления электрической энергии является один из следующих:

- самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства;

- потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме установленных Правилами № 442 случаев.

Согласно определению, данному в Правилах технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, кабельная линия электропередачи это линия для передачи электроэнергии или отдельных импульсов ее, состоящая из одного или нескольких параллельных кабелей с соединительными, стопорными и концевыми муфтами (заделками) и крепежными деталями, а для маслонаполненных кабельных линий, кроме того, с подпитывающими аппаратами и системой сигнализации давления масла, а электрический распределительный пункт – это электрическое распределительное устройство, не входящее в состав подстанции.

В соответствии с пунктом 1.2.7 Правил устройства электроустановок, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 08.07.2002 № 204 «Об утверждении глав Правил устройства электроустановок», приемник электрической энергии (электроприемник) – аппарат, агрегат и др., предназначенный для преобразования электрической энергии в другой вид энергии.

Общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определяют Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа).

Признак сетевой организации – оказание услуг по передаче электрической энергии. По общему правилу, установленному в пункте 3 статьи 423 ГК РФ, договор предполагается возмездным.

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Пункт 6 Правил недискриминационного доступа устанавливает, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

Суды правомерно указали, что переток электроэнергии представляет собой ее перемещение по линиям электропередачи и другим объектам электросетевого хозяйства. Соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами. Осуществление перетока на безвозмездной основе как соблюдение названного запрета не является услугой передачи электроэнергии в смысле статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Пунктами 129 и 130 Правил № 442 установлено, что иные владельцы объектов электросетевого хозяйства оплачивают стоимость потерь электрической энергии, возникающих в принадлежащих им объектах электросетевого хозяйства, путем приобретения электрической энергии (мощности) по заключенным ими договорам, обеспечивающим продажу им электрической энергии (мощности); при этом определение объема фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах электросетевого хозяйства, осуществляется в порядке, установленном разделом X данного документа для сетевых организаций; при отсутствии заключенного в письменной форме договора о приобретении электрической энергии (мощности) для целей компенсации потерь электрической энергии сетевые организации и иные владельцы объектов электросетевого хозяйства оплачивают стоимость фактических потерь электрической энергии гарантирующему поставщику, в границах зоны деятельности которого расположены объекты электросетевого хозяйства сетевой организации (иного владельца объектов электросетевого хозяйства).

Руководствуясь названными положениями законодательства, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты назначенной

апелляционным судом по ходатайству истца судебной экспертизы, доводы сторон, суды установили следующее.

Право владения ответчика кабельными линиями, подключенными к подстанции 35/10 кВ «Пионерская», подтверждено договором аренды имущества от 15.04.2008 № 16, в соответствии с которым Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования город-курорт Анапа передал ответчику в аренду сети электроснабжения протяженностью 3300 п. м, расположенные по адресу: город-курорт Анапа, п. Витязево, пр. Южный, 20, а также свидетельством о государственной регистрации права от 04.05.2008 на сети электроснабжения протяженностью 3300 п. м. В материалы дела также представлен договор купли-продажи оборудования от 22.08.2010, по которому ответчику переданы в собственность РП «Витязево» и отходящая кабельная линия 10 кВ (т. 1, л. д. 20 – 24; 25 – 28; 34).

Актом от 09.06.2009 № 15 разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности за эксплуатацию электроустановок напряжением 10 кВ, подписанным между Юго-Западными электрическими сетями – филиалом истца, ООО «Санаторий Дюна», Управлением ЖКХ и ТЭК объектов коммунально – бытового назначения г-к Анапа, ООО «ПромСервис», определено, что границей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между Юго-Западными электрическими сетями и Управлением ЖКХ и ТЭК г-к Анапа (на тот момент балансодержатели кабельных линий ПН-1 и ПН-18) являются контактные (болтовые) соединения кабельных наконечников жил отходящих КЛ-10 кВ «ПН-1» и «ПН-18» в соответствующих ячейках КРУН-10 кВ на ПС 35/10 кВ «Пионерская» (оборудование сетевой компании).

В соответствии с актом от 14.12.2007 № 407 разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок напряжением 10 кВ между Юго-Западными электрическими сетями филиала ОАО «Кубаньэнерго» и потребителями: санаторием «Акварин», ЛОК «Витязь», пансионатом «Посейдон», пансионатом «Дюна», курортная зона п. Витязево, присоединенным к Юго-Западным электрическим сетям истца, границами раздела балансовой и эксплуатационной ответственности между Юго-Западными электрическими сетями и потребителями являются контактное присоединение КЛ-10 кВ на ПС 35/10 кВ «Пионерская» яч. ПН-1, ПН-3, ПН-6, ПН-18.

Посредством спорных кабельных линий к сетям сетевой компании опосредованно присоединены абоненты, получающие электрическую энергию на основании заключенных в установленном порядке со сбытовой организацией договоров

энергоснабжения. Кабельные линии ПН-1 и ПН-18 оснащены техническими приборами учета, находящимися на оборудовании сетевой компании и фиксирующими объем электрической энергии передаваемый по данным линиям, эти приборы учета ранее являлись расчетными с предыдущим собственником кабельных линий. Все отходящие присоединения от РП «Витязево» оснащены приборами учета электрической энергии, являющимися расчетными с энергосбытовой компанией, т. е. приборами учета, на основании которых определяется весь объем электрической энергии потребляемый опосредованно (через элетросетевое оборудование ответчика) присоединенными потребителями.

По запросу апелляционного суда (определение от 03.02.2016) в материалы дела представлен перечень потребителей ОАО «Кубаньэнергосбыт», питающихся от РП-10 кВ «Витязево» (т. 6, л. д. 30 – 66).

Договор энергоснабжения со сбытовой организацией ответчиком применительно к линиям «ПН-1» и «ПН-18» (по которым произведен расчет объема бездоговорного потребления) в дело не представлен. Ответчик плату за транспорт электрической энергии через свои объекты электросетевого хозяйства не взимает, поскольку смежной сетевой компанией не является, тариф на услуги по передаче электрической энергии ему не установлен. На вопрос апелляционного суда о наличии договора энергоснабжения со сбытовой организацией для целей возмещения потерь ответчик пояснил, что такой договор у него отсутствует.

При проведении экспертизы в здании РП «Витязево» обнаружен один трансформатор ТМГ-100 кВА. Эксперты сделали вывод (исходя из мощности данного трансформатора), что установка данного трансформатора была предусмотрена для питания внешних потребителей. В настоящее время данный трансформатор преобразовывает электроэнергию с напряжения 10 кВ до 0,4 кВ и передает ее в РУ 0,4 кВ в помещение № 3 подстанции, которое состоит из нескольких шкафов с коммутационным оборудованием напряжением 0,4 кВ для распределения электроэнергии на этом напряжении. Ячейки 0,4 кВ подключены от трансформатора ТМГ 100 кВА, от сети 0,4 кВ питается уличное освещение пансионата ОАО «РЖД-Здоровье» («РЖД – Здоровье», филиал – санаторий «Аквамарин» указан сбытовой организацией как потребитель) и все электроприемники собственных нужд РП «Витязево». Трансформатор ТМ-25 кВА (ТСН-2, трансформатор собственных нужд) в здании РП «Витязево» экспертами не обнаружен, эксперты отметили, что предохранители со стороны высокого напряжения сняты, ошиновка демонтирована, со стороны низкого напряжения отключен автоматом 0,4 кВ. Вместе с тем по материалам дела эксперты сделали вывод, что при проведении



осмотра РП «Витязево» 02.12.2014 ТМ-25 кВА (ТСН-2) находился под нагрузкой, питание собственных нужд РП «Витязево» осуществлялось ТМ-25 кВА (ТСН-2). К собственным нуждам в рассматриваемом случае эксперты отнесли освещение, вентиляцию, обогрев, релейную защиту.

При таких обстоятельствах суды обоснованно пришли к следующим выводам.

Результаты ретроспективного исследования присоединения кабельных линий 10 кВ ПН-1 и ПН-18 к принадлежащей истцу ПС 35/10 кВ «Пионерская» исключают самовольное подключение данных кабельных линий со стороны ответчика. Какие-либо нарушения установленного порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к электрическим сетям сетевой организации не установлены, условия технологического присоединения не изменились, энергопринимающие устройства ответчика не признаны непригодными к эксплуатации.

Согласно заключению по результатам судебной экспертизы распределительная подстанция РП-10 кВ «Витязево» по своим функциональным параметрам и составу электроустановок (оборудования) является распределительным пунктом, совмещенным с трансформаторной подстанцией. От РП «Витязево» питаются нагрузки санатория «Аквамарин» – уличное освещение на напряжении 0,4 кВ. Электроснабжение потребителя 0,4 кВ «уличное освещение» обеспечивается посредством трансформатора ТМГ – 100 кВА.

Между истцом и ответчиком отсутствуют договорные отношения по передаче электроэнергии. Через объекты электросетевого хозяйства ответчика осуществляется переток (транзит) электрической энергии и мощности на безвозмездной основе, но не оказание услуг по передаче электрической энергии (мощности). Препятствовать такому перетоку ответчик не вправе.

Таким образом, кабельные линии ПН-1, ПН-18 задействованы в перетоке энергии. Поэтому, даже если предположить, что осуществляемые в РП «Витязево» освещение, вентиляция, обогрев, релейная защита создают в какой-то части бездоговорное потребление, иск также не подлежит удовлетворению, поскольку в акте о бездоговорном потреблении, в нарушение пункта 193 Правил № 442, указан иной способ бездоговорного потребления.

Истец не указал конкретных потребителей, присоединенных ответчиком (не имеющим статуса сетевой организации и по этой причине не обладающего правом на технологическое присоединение) к РП-10 кВ «Витязево» «в обход» сетевой организации.

Характеристика РП-10 кВ «Витязево» как трансформаторной подстанции, равно как и вывод экспертов о наличии возможности энергоснабжения присоединенных

к РП «Витязево» нагрузок на напряжении 0,4 кВ, свидетельствуют только о наличии у ответчика как владельца объектов электросетевого хозяйства условий для осуществления бездоговорного потребления посредством подключения к РП энергопотребляющих установок, в том числе абонентов.

Однако, суды правильно указали, что испытываемые в связи с наличием такой возможности истцом подозрения не могут являться основанием для удовлетворения иска, построенного по пути «наименьшего сопротивления», когда истец, не обременяя себя выявлением незаконно подключенных абонентов (иного незаконного расхода энергии) и сбором соответствующих доказательств, составил акт в отношении двух кабельных линий ПН-1 и ПН-18, по которым осуществляется переток энергии конечным потребителям.

Суд апелляционной инстанции исследовал представленные истцом договоры оказания услуг от 19.02.2014, 17.01.2014, заключенные ответчиком как исполнителем услуги по выдаче разрешения на подключение к его сетям (т. 8, л. д. 18 – 21), и счел, что данные договоры не свидетельствуют о незаконном подключении ответчиком абонентов для целей бездоговорного потребления энергии. Из представленных в дело схем электроснабжения следует, что энергоснабжение абонентов (конечных потребителей) осуществляется истцом от ПС 35/10 кВ Пионерская опосредованно через РП-10 кВ «Витязево», которым владеет ответчик, поэтому (как поясняет ответчик) истец направляет потребителей для согласования полученных технических условий с ответчиком (т. 8, л. д. 31). Данный вывод суда апелляционной инстанции в кассационной жалобе истцом не опровергнут.

Доводы жалобы о неправомерном отказе суда апелляционной инстанции в отложении судебного разбирательства для предоставления истцу возможности представить мотивированные возражения на измененную в судебном заседании правовую позицию ответчика, повлекшем ограничение предмета доказывания и принятие ошибочного судебного акта, а также о процессуальных нарушениях в связи с непривлечением к участию в деле в качестве третьих лиц гарантирующего поставщика – ОАО «Кубаньэнергосбыт» и муниципального образования город-курорт Анапа, несостоятельны. Отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания не может служить основанием для отмены судебных актов, так как в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного заседания в данном случае является правом, а не обязанностью суда. Кроме того, суд округа отмечает, что истцом представлены в судебное заседание в тезисном виде возражения на измененную в судебном заседании правовую

позицию ответчика (т. 8, л. д. 87 – 90), ходатайство истца рассмотрено и мотивированно отклонено. Судебные акты не содержат выводов о правах и обязанностях упомянутых истцом лиц.

Доводы кассационной жалобы не опровергают правильности выводов судов, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами представленных доказательств по делу, по существу выражают несогласие с результатами рассмотрения спора.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для отмены или изменения решения и постановления по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 по делу № А32-39773/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Н.В. Чесняк

В.Ф. Кухарь

Ю.В. Рыжков