



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Краснодар
«29» сентября 2016 года

Дело № А32-46062/2015

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 29 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Цатуряна Р.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фадиной Я.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества «НЭСК-Электросети», г. Краснодар (ИНН 2308139496, ОГРН 1072308013821) в лице филиала «Геленджикэлектросеть»

к индивидуальному предпринимателю Кусайко Галине Петровне, г. Новороссийск (ИНН 231500998087, ОГРН 314231512000056)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края», г. Краснодар (ИНН 2308091759, ОГРН 1032304155102)

о взыскании стоимости неучтенного потребления электроэнергии,
при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Матюшкова Анна Ивановна (доверенность от 30.05.2016 № 9.НС-27/16-320) (до перерыва);

от ответчика: Каплин Виталий Александрович (доверенность от 11.02.2016) (до перерыва);

от третьего лица: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «НЭСК-Электросети» (филиал «Геленджикэлектросеть») (далее – истец, общество) обратилось к индивидуальному предпринимателю Кусайко Галине Петровне (далее – ответчик, предприниматель) о взыскании стоимости выявленного объема бездоговорного потребления электроэнергии в размере 277 250 рублей 35 копеек за период с 20.08.2015 по 21.09.2015 и расходов по оплате государственной пошлины в размере 8 545 рублей.

Определением суда от 13.04.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, явку представителя в судебное заседание 15.09.2016 не обеспечило, надлежащим образом извещено о месте и времени проведения судебного заседания.

В судебном заседании 15.09.2016 представители сторон изложили соответствующие правовые позиции.

В судебном заседании 15.09.2016 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 14 часов 20 минут 22 сентября 2016 года.

Лица, участвующие в деле, после перерыва явку своих представителей не обеспечили.

Ответчиком представлен отзыв на исковое заявление, в котором он просит отказать в удовлетворении исковых требований.

Как следует из материалов дела, между третьим лицом (гарантирующий поставщик) и ответчиком (потребитель) заключен договор энергоснабжения от 21.07.2009 № 790 (далее – договор), по условиям которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электроэнергии (мощности) в точке (точках) поставки на границе балансовой принадлежности, в пределах мощности, разрешенной техническими условиями на присоединение и (или) актом разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, оказывать через привлеченные сетевые организации услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электроэнергией потребителя, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электроэнергию (мощность) и оказанные услуги, а также соблюдать режим потребления электроэнергии и мощности, обеспечить безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электроэнергии (пункт 1.1 договора энергоснабжения от 21.07.2009).

21 сентября 2015 года в результате проведенной проверки на объекте ответчика (магазин, г. Геленджик, с. Кабардинка, ул. Мира, 34) выявлено бездоговорное потребление электроэнергии.

По результатам проверки составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 21.09.2015 № 08618, который подписан представителем потребителя.

На основании указанного акта обществом произведен расчет объема и стоимости бездоговорного потребления электроэнергии.

Расчет произведен по пропускной способности питающей линии с 20.08.2015 (дата последней проверки) по 21.09.2015 (дата составления акта о бездоговорном потреблении электроэнергии). Объем потребленной ответчиком электроэнергии составил 35 284 кВт.ч. стоимостью 277 250 рублей 35 копеек.

Неоплата ответчиком стоимости неучтенно потребленной электроэнергии за период с 20.08.2015 по 21.09.2015 послужила основанием для обращения истца в суд с вышеуказанными требованиями.

Изучив представленные в материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из приложения № 2 к договору энергоснабжения от 21.07.2009, точкой поставки по договору является РУ 0,4кВ ТП 2-38 (для жилого дома с кафе, ул. Мира, 34, с. Кабардинка), место установки расчетных (контрольных) приборов учета – по месту присоединения Мира, ТП 2-38.

04 мая 2012 года ответчик обратился к истцу с просьбой произвести подключение линии ВЛИ-0,4кВт к ТП 2-38.

Предпринимателю выданы технические условия от 29.05.2012 № 2-34-12-0459, согласно которым точкой присоединения является ТП-2-05 «Пролетарская» (ПС Кабардинка, СШ-1, КБ-4).

29 мая 2012 года между сторонами заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 2-34-12-0459, по условиям которого сетевая организация (истец) принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя (ответчика) (далее – технологическое присоединение) здание магазина, в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики), с учетом следующих характеристик: максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 15 кВт; категория надежности III; класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение 0,4кВ; ранее присоединенная в точке присоединения, указанной в пункте 3 договора, мощность 0 кВт. Заявитель обязуется оплатить расходы на технологическое присоединение в соответствии с условиями договора (пункт 1 договора).

Согласно пункту 2 договора технологическое присоединение необходимо для электроснабжения здания магазина, расположенного: 353460, Краснодарский край, г. Геленджик, с. Кабардинка, ул. Мира, дом № 34.

Как следует из материалов дела и пояснений представителей сторон, объекты предпринимателя, на которые осуществлялась поставка электроэнергии в рамках договора, были подключены к линии электропередач, принадлежащей ему, а линия электропередач первоначально была подключена к ТП 2-38.

Однако истцом было осуществлено отключение объектов ответчика от ТП 2-38 с их последующим подключением к ТП 2-68, в связи с чем, предпринимателем в адрес истца было направлено письмо от 01.06.2012 с просьбой пояснить основание отключения 31.05.2015 объектов от ТП 2-38.

После переключения объектов ответчика с ТП 2-38 на ТП 2-68, а именно 08 июня 2012 года, предприниматель обратился к обществу с заявлением № 1666 о внесении изменений в технические условия от 29.05.2012 № 2-34-12-0459 касающиеся точки присоединения от ТП-2-38.

В письме от 15.06.2012 № 34.НС-3.0-06/1278 общество сообщило предпринимателю о внесении изменений в технические условия, а именно в пункты 7 и 11.1.1 технических условий, которые были изложены в следующей редакции:

- пункт 7 Точка присоединения: ТП-2-38 «Мира» (ПС Кабардинка, КБ-4);
- пункт 11.1.1 Энергопринимающие устройства заявителя присоединить: воздушным вводом проводом СИП-2А, сечением не менее 4х16 мм² к ВЛИ-0,4 кВ опора № б/н фидер «Мира», ТП 2-38. Установить ВРУ на наружной стене (фасаде) объекта или на отдельной трубостойке. Прокладка невидимого ввода кабелем в земле до ВРУ запрещается (далее по тексту без изменений и дополнений).

03 июля 2012 года истцом составлен акт о выполнении заявителем технических условий, осмотра электроустановки используемой на бытовые нужды, осмотра приборов учета и расчетной схемы учета электрической энергии (мощности) № 420, акт о выполненном технологическом присоединении № 420.

23 августа 2012 года истцом составлен акт выполненных работ по договору на технологическое присоединение.

Как следует из указанных актов истец осуществил технологическое присоединение объекта ответчика (здание магазина, расположенное по адресу: г. Геленджик, с. Кабардинка, ул. Мира, 34) к точке присоединения ТП 2-38 «Мира».

Между Бабехиным Б.А. (директором ООО «Лаванда», собственником ТП 2-38) и предпринимателем был подписан акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 03.07.2012 № 420, из которого также следует, что истцом были осуществлены мероприятия по технологическому присоединению указанного здания магазина к ТП 2-38.

С учетом изложенных обстоятельств, письмом от 05.09.2012 предприниматель обратился к третьему лицу с просьбой о внесении изменений в договор от 21.07.2009 № 790 в связи с открытием новой точки.

Как следует из материалов дела, третье лицо отреагировало на заявление предпринимателя о включении в договор новой точки поставки лишь 25 апреля 2016 года (письмо исх. № 34НЭ06/06/1117). Доказательства, опровергающие данное обстоятельство, в материалы дела не представлены, несмотря на то, что суд неоднократно предлагал третьему лицу представить их. Третье лицо устранилось от участия в судебном разбирательстве и с момента установления вышеуказанного обстоятельства представителя в судебные заседания не направляло.

Между тем, как следует из пояснений сторон, фактически на момент составления вышеуказанных актов, а также подписания акта разграничения балансовой принадлежности с Бабехиным Б.А., объекты, принадлежащие ответчику, были самовольно переподключены истцом с ТП 2-38 к ТП 2-68.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец изменил в одностороннем порядке точки подключения объектов предпринимателя, в том числе магазина, обосновав свои действия неспособностью ТП 2-38, как источника питания, обеспечивать уровень напряжения в электрической сети согласно требованиям ГОСТ 13109-97.

Предприниматель письмом от 20.02.2013 повторно потребовал от общества произвести подключение в соответствии с выданными техническими условиями от 24.07.2009 № 2-34-12-0498.

В дальнейшем ответчик неоднократно обращался к истцу с требованиями переключить объекты к ТП 2-38, однако в письмах от 25.03.2014 № 34.НС-3.0-06/984 (ответ на письмо от 27.02.2014 № 750), от 24.06.2015 (ответ на письмо от 10.06.2015) общество сообщило предпринимателю, что сетевой организацией по инвестиционной программе 2011 года была установлена трансформаторная подстанция ТП 2-68, к которой были переключены абоненты, ранее запитанные от трансформаторной подстанции ТП 2-38; данное переключение было произведено в связи с тем, что ТП 2-38 является потребительской и находится в неудовлетворительном техническом состоянии, не может обеспечивать уровень напряжения в электрической сети согласно требованиям ГОСТ 13109-97, поэтому оснований для подключения к ТП 2-38 не имеется.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления.

Правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии установлены Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения), действующими на момент выявления факта бездоговорного потребления электроэнергии.

В силу пункта 2 Основных положений № 442 под бездоговорным потреблением электрической энергии понимается самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение двух месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

По смыслу указанной нормы Основных положений № 442 бездоговорное потребление имеет место в следующих случаях: потребляется электроэнергия при отсутствии заключенного сторонами договора; потребляется электроэнергия при самовольном подключении энергопринимающих устройств; потребляется электроэнергия одновременно при самовольном подключении энергопринимающих устройств и без заключенного договора.

Согласно пункту 192 Основных положений № 442 по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление.

Согласно пункту 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Проанализировав вышеуказанные положения законодательства, а также обстоятельства дела, суд не нашел оснований для заключения вывода о бездоговорном потреблении ответчиком электрической энергии.

Суд не усматривает недобросовестности в действиях предпринимателя, который, по сути, предпринял законные и обоснованные действия, необходимые для включения новой точки поставки в договор. Возникшая ситуация является последствием действий (бездействия) истца и третьего лица. Действуя разумно, данные лица, как сильные участники возникших отношений, могли разрешить сложившуюся ситуацию, в том числе, посредством информационного взаимодействия друг с другом.

Кроме того, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.03.2015 по делу № А32-19102/2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016, на истца возложена обязанность осуществить технологическое присоединение электроустановок (энергопринимающих устройств) здания кафе и магазина индивидуального предпринимателя Кусайко Галины Петровны, расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, с. Кабардинка, ул. Мира, 34(а), к ТП 2-38.

Данным решением действия истца по самовольному переподключению объектов ответчика от ТП 2-38 к ТП 2-68 признаны незаконными.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, с учетом изложенного, обращение общества в суд с требованием о взыскании с предпринимателя стоимости бездоговорного потребления является ни чем иным, как злоупотреблением правом, что в свою очередь является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины следует возложить на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Р.С. Цатурян