

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
26 июня 2015 года

дело № А32-620/2015
15АП-7761/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2015 года.
Полный текст постановления изготовлен 26 июня 2015 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мисника Н.Н.,
судей Тимченко О.Х., Фахретдинова Т.Р.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Пономаревой Е.Е.,
при участии:

от истца: Бугаева Л.В. – представитель по доверенности от 18.12.2014, паспорт;
Пестовский П.М. – представитель по доверенности от 13.04.2015, удостоверение
№ 3286; Лебедев В.А. – представитель по доверенности от 03.06.2015, паспорт;
Джафаров Э.Д. – представитель по доверенности от 26.11.2014, паспорт;
от ответчика: Карпова Л.Е. – представитель по доверенности № 92 от 22.01.2015,
паспорт; Жабин В.В. – представитель по доверенности № 13 от 12.01.2015,
паспорт; Онищенко В.А. – представитель по доверенности № 13 от 12.01.2015,
паспорт; Алимбиев Д.Л. – представитель по доверенности № 585 от 30.12.2014,
паспорт; Кошкин В.В. – представитель по доверенности № 584 от 30.12.2014;
от третьего лица: Щеренко Т.Е. – представитель по доверенности № 465 от
12.12.2014, паспорт, Приходько А.Ф. – представитель по доверенности № 224 от
22.06.2015,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы открытого
акционерного общества «Связь объектов транспорта и добычи нефти»,
акционерного общества «Черноморские магистральные нефтепроводы»,
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 12.03.2015 по делу № А32-620/2015

по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации Кубани
(ОГРН 1022301427268, ИНН 2309001660)

к открытому акционерному обществу «Связь объектов транспорта и добычи
нефти» (ОГРН 1027739420961, ИНН 7723011906)

третье лицо: акционерное общество «Черноморские магистральные нефтепроводы»
(ОГРН 1022302384136, ИНН 2315072242)

о взыскании неосновательного обогащения,
принятое судьей Карпенко Т.Ю.,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество энергетики и электрификации Кубани (далее – истец, ОАО "Кубаньэнерго") обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к открытому акционерному обществу «Связь объектов транспорта и добычи нефти» (далее – ответчик, субабонент) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 239 607 261,46 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчиком осуществлено бездоговорное потребление электроэнергии.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Черноморские магистральные нефтепроводы».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2015 отклонены ходатайство истца об отложении судебного разбирательства и ходатайство ответчика об исключении акта о бездоговорном потреблении электрической энергии юридическим лицом от 10.06.2014 № 0011045, акта о бездоговорном потреблении электрической энергии юридическим лицом от 10.06.2014 № 0011163 и фотоматериалов из числа доказательств по делу. Суд взыскал с ответчика в пользу истца сумму неосновательного обогащения в размере 239 607 261,46 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 200 000 рублей.

Суд отклонил довод ответчика о том, что истец не является сетевой организацией, а потому не мог осуществлять проверку, признав истца сетевой организацией.

Суд установил, что субабонентский договор от 11.11.2011 между третьим лицом (потребителем) и ответчиком (субабонент) заключен вопреки статье 545 Гражданского кодекса Российской Федерации без согласия ОАО «Кубаньэнергосбыт». Суд установил также, что договор энергоснабжения № 14004 между ОАО «Кубаньэнергосбыт» и третьим лицом заключен 30.12.2011, доказательств наличия подобного договора у АО "Черномортранснефть" ранее 30.12.2011 суду не представлено. Это обстоятельство исключает возможность заключения договора энергоснабжения с ответчиком-субабонентом 11.11.2011. Кроме того, суду не были представлены доказательства того, что спорные точки, по которым к сети третьего лица присоединен ответчик, зарегистрированы в установленном законом порядке на оптовом либо розничном рынке электроэнергии. При указанных обстоятельствах ссылка ответчика на субабонентский договор суд счел необоснованной.

Суд отклонил ссылку ответчика на технические условия, выданные третьим лицом, как на подтверждение надлежащим образом произведенного технологического присоединения. Суд счел, что третье лицо не являлось сетевой организацией, так как у него в 2014 году отсутствовал тариф на передачу электроэнергии.

Суд указал, что обстоятельства спорного случая не соответствуют легальному определению безучетного потребления, как указывает ответчик. Ссылка ответчика на необходимость участия при составлении актов о бездоговорном потреблении электроэнергии третьего лица также является, по мнению суда, необоснованной, как противоречащая субъектному составу лиц, присутствующих при составлении акта о безучетном потреблении, установленному пунктом 193 Основных положений функционирования розничных рынков

электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения).

Ссылки ответчика на акты осмотра внутренней части объектов также не были приняты судом, поскольку составлены в отсутствие представителя истца.

Таким образом, выявленные нарушения являются, по мнению суда, достаточными для квалификации потребления ответчиком электроэнергии как бездоговорного.

Суд отклонил довод ответчика о том, что надлежащим истцом по делу должно являться АО "Черномортранснефть", поскольку оно является владельцем сети и может составлять акты о бездоговорном потреблении электроэнергии, осуществлять расчет и взыскание стоимости бездоговорного потребления в соответствии с абзацем пятым пункта 196 Основных положений. Суд не усмотрел нарушения каких-либо прав или законных интересов АО "Черномортранснефть" в связи с подключением спорных точек ответчика к сети третьего лица. Так, оплата по данным точкам третьим лицом не производится, поскольку спорные точки не включены в перечень точек поставки, по которым производится контроль и расчет за отпущенную электроэнергию и мощность, с указанием присоединенной и разрешенной мощностей, а также категории надежности (Приложение № 1 к договору энергоснабжения от 30.12.2011 № 140004).

Поскольку расчет объема и стоимости потребленной ответчиком в спорный период электроэнергии, представленный истцом, произведен им расчетным способом, предусмотренным пунктом 2 приложения № 3 к Основным положениям, суд отклонил доводы ответчика относительно расчета исковых требований. Суд, проверив расчет, представленный истцом, признал его верным.

Открытое акционерное общество «Связь объектов транспорта и добычи нефти» обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2015 по делу № А32-620/2015 отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в иске отказать.

Ответчик оспаривает вывод суда о том, что ответчик осуществлял бездоговорное потребление электроэнергии и субабонентский договор от 11.11.2011 между третьим лицом (потребителем) и ответчиком (субабонент) заключен без согласия ОАО «Кубаньэнергосбыт» и при отсутствии договора энергоснабжения между ОАО «Кубаньэнергосбыт» и третьим лицом. Ответчик указывает, что поставка электроэнергии осуществлялась ОАО «Кубаньэнергосбыт» в адрес АО «Черномортранснефть» не только в рамках договора от 30.12.2011 № 140004. До заключения данного договора вопросы передачи электроэнергии в адрес третьего лица регулировались договором от 01.01.2010 № 140004. Договор энергоснабжения субабонента от 11.11.2011 АО «Черномортранснефть» заключало, будучи абонентом ОАО «Кубаньэнергосбыт» и с его согласия. Факт оплаты электроэнергии в рамках данного договора был подтвержден АО «Черномортранснефть» в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции.

Ответчик также оспаривает право истца на составление актов о бездоговорном потреблении на сетях, ему не принадлежащих. Линия передачи электроэнергии, на которой зафиксировано подключение, принадлежит АО «Черномортранснефть».

Ответчик ссылается и на иные нарушения при составлении актов: ответчик не был извещен о проверке, что исключало возможность исследования ряда существенных обстоятельств, касающихся реализованной схемы энергопотребления, отсутствия фактического потребления и наличия договора с субабонентом; акты направлены ответчику с просрочкой; в акте и в расчете не указана дата предыдущей контрольной проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства, с которой можно было определить расчетный период. В иске не указаны основания, по которым расчетный период бездоговорного потребления определен истцом с 10.06.2013.

Ответчик утверждает, что потребление электроэнергии по схеме, отраженной в актах, не осуществлялось. Фактически энергоснабжение осуществлялось по иной временной схеме. Суд пришел к неверному выводу о нарушении правил при выдаче технических условий на подключение объектов БКС-224 и БКС-225. Технические условия в надлежащем порядке не оформлялись ввиду отсутствия в них необходимости. Ссылаясь на ТУ, ответчик лишь указывал на причины наличия кабеля (провода), присоединенного к линии электропередачи АО «Черномортранснефть», однако наличие данного кабеля не является доказательством энергоснабжения БКС-224 и БКС-225 посредством данного кабеля. Об этом свидетельствуют акты от 10.06.2014, составленные АО «Черномортранснефть» и ответчиком, которыми зафиксировано отсутствие фактического потребления электроэнергии посредством подключения, выявленного в актах от 10.06.2014 № 0011045, № 0011163, и подтвержден факт получения электроэнергии БКС-224 и БКС-225 посредством трансформаторов, принадлежащих АО «Черномортранснефть». В актах содержится указание на наличие видимого разрыва электрической цепи. Акты правомерно составлены третьим лицом на основании норм абзаца 5 пункта 196 Основных положений. Присутствие энергосбытовой организации при этом не требуется.

Ответчик также указывает, что заявленный в иске объем бездоговорного потребления энергии почти в два раза превысил общий объем возможного к передаче количества энергии по всей подстанции истца, что физически невозможно. Величина заявленных потерь истца, в сумме его расчетов, превышает технические возможности по передаче энергии воздушной линией (сетевым проводом) владельца сети (АО «Черномортранснефть») в два раза. Оборудование ответчика, установленное в БКС 224 и БКС 225, имеет одинаковый состав. Максимальное количество электроэнергии, которое способны потребить все указанные электроприборы, при условии их непрерывной работы в период с июня 2013 по май 2014 года, без учета сезонности и одновременной работы приборов кондиционирования и отопления, составляет - 64 824 кВт*ч/год (по двум БКС). Указанная величина является расчетной и определяется суммированием мощностей каждого объекта энергопотребления, по каждому из БКС, по условиям его работы. В письме АО «Связьтранснефть» № 12-06/2275 от 27.06.2014 (л.д.149, 150), направленном в адрес истца, ответчик предоставил свой контррасчет количества электроэнергии, максимально возможной к потреблению оборудованием связи БКС-224 и БКС-225. Однако истец, вопреки требованиям пункта 194 Основных положений иные сведения и документы при осуществлении расчета количества бездоговорного потребления электроэнергии не принял.

Утверждение суда о том, что ответчик просил суд квалифицировать рассматриваемый случай как безучетное потребление электроэнергии, ответчик

считает ошибочным. Наличие договора энергоснабжения субабонента от 11.11.2011 исключает возможность квалификации подключения БКС-224 и БКС-225 как бездоговорного. Но это не означает, что ответчик, указывая на факт заключения договора с АО «Черномортранснефть», просил суд квалифицировать подключение, как безучетное. В отзыве на иск ответчик лишь указывал на необходимость при определении суммы неосновательного обогащения учитывать мощность энергопринимающих устройств, размещенных на БКС-224 и БКС-225, по аналогии с расчетом, указанным п. 1 Приложения № 3 Основных положений.

Акционерное общество «Черноморские магистральные нефтепроводы» также обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило отменить решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-620/2015 от 12.03.2015, принять по делу новый судебный акт, в удовлетворении исковых требований отказать.

Апелляционная жалоба также мотивирована тем, что у истца отсутствовало право на составление акта о бездоговорном потреблении;

В отзывах на апелляционные жалобы истец просил решение арбитражного суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика ходатайствовал об истребовании актов первоначального учета электрической энергии по фидеру БК-7 ПС-35/10 кВ «Баканская» за период с июня 2013 по июнь 2014 года, ежемесячно; сведений о потерях электрической энергии, допущенных на ВЛ-10 кВ фидер БК-7 ПС-35/10Кв «Баканская» за период с июня 2013 по июнь 2014 года, ежемесячно, либо по итогам 2013, 2014 годов.

Апелляционный суд считает необходимым отказать в удовлетворении указанного ходатайства, так как в материалах дела имеется достаточно доказательств для рассмотрения спора по существу.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб и отзыва, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истцом при проведении проверки состояния электросетевого хозяйства выявлены факты бездоговорного потребления электроэнергии на объектах ответчика: блок-контейнера связи № 225, КТП 225/1, Крымский район, ст. Неберджаевская, 232 км нефтепровода "Тихорецк-Новороссийск-1"; блок-контейнера связи № 224, КТП 224/1, Крымский район, ст. Неберджаевская, 231 км нефтепровода "Тихорецк-Новороссийск-1", выразившиеся в несанкционированном подключении КТП 10/0,4 кВ 40 кВа к отпайке от ВЛ-10 кВ ПС "Баканская", фидер БК-7, опора № 33 для питания блок-контейнера связи № 225, а также несанкционированном подключении КТП 10/0,4 кВ 40 кВа к отпайке от ВЛ-10 кВ ПС "Баканская", фидер БК-7, опора № 29 для питания блок-контейнера связи № 224.

Данные обстоятельства отражены в актах о бездоговорном потреблении электрической энергии юридическим лицом от 10.06.2014 № 0011045 и № 0011163 (т. 1, л.д. 14-15).

Акты о бездоговорном потреблении электроэнергии от 10.06.2014 № 0011045 и № 0011163 составлены в присутствии со стороны ответчика

энергетика Крымского участка филиала ОАО "Связьтранснефть" Северо-Кавказского ПТУС Мишхожева Сергея Муратдиновича, являющегося сотрудником ОАО "Связьтранснефть", что не оспаривается ответчиком.

В связи с отказом от подписания составленных актов о бездоговорном потреблении электроэнергии, отраженного в представленных актах, при их составлении участвовали также два незаинтересованных лица.

На основании указанных актов истцом произведен расчет объема и стоимости бездоговорного потребления электроэнергии, согласно которому его стоимость в общей сумме составила 239 607 261,46 рублей (т. 1, л.д. 16-17).

Расчет произведен способом, предусмотренным пунктом 2 приложения № 3 к Основным положениям.

Истцом в адрес ответчика направлены акты о бездоговорном потреблении электроэнергии юридическим лицом от 10.06.2014 № 0011163 и № 0011045, справки-расчеты к актам (т. 1, л.д. 16-17), протоколы от 11.06.2014 № 2 и № 3 (т. 1, л.д. 26-27), а также счета на оплату от 17.06.2014 № 118 и № 119, что отражено в сопроводительном письме от 18.06.2014 № ЮЗ/123/10 (т. 1, л.д. 30).

В целях досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика направлена претензия от 05.09.2014 № 703/1/1054 с предложением об оплате стоимости бездоговорного потребления электроэнергии в течение 10 календарных дней с момента получения претензии (т. 1, л.д. 31-34).

Ответчиком оплата не произведена, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим исковым заявлением.

В апелляционной жалобе ответчик также ссылается на следующие обстоятельства дела.

В целях реализации проекта "Волоконно-оптическая линия связи Самара-Тихорецк-Новороссийск. 2 пусковой комплекс. Участок УС Кузьмичи-УС Крымский" (т. 1, л.д. 124-126) АО «Связьтранснефть» были построены блок-контейнеры связи БКС-224 и БКС-225, вошедшие в состав указанной ВОЛС.

В рамках Проекта рассматривался вопрос реализации питания объектов ответчика и третьего лица через трансформаторы АО «Связьтранснефть», установленные на БКС-224 и БКС-225, для чего от АО «Черномортранснефть» были получены технические условия на подключение от 10.07.2009 № 01-22-31/217-1572 № 01-22-31/217-1573 (т. 1, л.д. 127-128). Впоследствии от данной схемы электроснабжения отказались, приняв решение о подключении оборудования ответчика к трансформаторам третьего лица и реализации схемы электроснабжения по субабонентской схеме.

С этой целью АО «Связьтранснефть» обратилось к АО «Черномортранснефть» с просьбой о заключении договора электроснабжения субабонента, который был заключен между ответчиком и третьим лицом 11.11.2011 (т. 1, л.д. 141-148), после получения письменного согласования от ОАО «Кубаньэнергосбыт» на подключение субабонента (т. 2, л.д. 98) в рамках существующего договора электроснабжения, заключенного между АО «Черномортранснефть» и ОАО «Кубаньэнергосбыт» от 01.01.2010 № 140004 (т. 2, л.д. 36-53).

При этом провода, подключенные к ЛЭП АО «Черномортранснефть» в рамках ТУ не были демонтированы, электропитание по данным проводам к объектам электроснабжения БКС-224 и БКС-225 не осуществлялось. Потребляемая БКС224 и БКС225 электроэнергия оплачивалась в рамках договора от 11.11.2011.

10.06.2014 ОАО «Кубаньэнерго» без соответствующего уведомления о факте проведения проверки и вызова представителей ответчика и третьего лица составило акты о бездоговорном потреблении электрической энергии № 0011045, № 0011163, не убедившись при этом в отсутствии соответствующего подключения объектов БКС-224 и БКС-225 к проводам, бездоговорное подключение по которым вменяется ответчику актами, и о наличии существующей законной схемы электроснабжения.

Отраженное в актах от 10.06.2014 № 0011045 и № 0011163 подключение было осуществлено АО «Связьтранснефть» в 2009 году в рамках технических условий № 01-22-31/217-1572 № 01-22-31/217-1573, выданных АО «Черномортранснефть» 10.07.2009.

Срок действия данных ТУ составлял 1 год. Данные технические условия были частью нереализованной схемы электроснабжения, в целях последующей реализации потребления объектами АО «Связьтранснефть» и АО «Черномортранснефть» электрической энергии через КТП АО «Связьтранснефть». Фактического потребления электрической энергии по указанной схеме не производилось, в связи с тем, что смонтированное оборудование АО «Связьтранснефть» было введено в работу частично и по временной схеме с подключением от РУ-0,4 кВ существующих БКС-224 км и БКС-225 км, что подтверждается временной схемой проектного подключения, а также актами разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности по напряжению 0,4 кВ, от существующих энергопринимающих устройств ОАО «Черномортранснефть», подписанными в 2011 году (приложены ответчиком к отзыву на иск, Приложение № 3 (т. 1, л.д. 129-140)).

Указанные обстоятельства подтверждаются актами от 10.06.2014, составленным третьим лицом и ответчиком, которыми зафиксировано отсутствие фактического потребления электроэнергии посредством подключения, выявленного в актах от 10.06.2014 № 0011045, № 0011163, и подтвержден факт получения электроэнергии БКС-224 и БКС-225 посредством трансформаторов, принадлежащих третьему лицу (т. 1, л.д. 118-123).

Из материалов дела также следует, что 11.11.2011 между ОАО «Черномортранснефть» (потребителем) и ОАО «Связьтранснефть» (субабонентом) действительно заключен договор энергоснабжения с субабонентом, согласно которому потребитель, с согласия энергоснабжающей организации, обязуется обеспечить поставку на энергопринимающие устройства субабонента через присоединенную сеть электроэнергию (мощность), в сроки и на условиях, предусмотренных договором, а субабонент - оплачивать принятую электроэнергию (мощность) (п. 1.1. договора).

В Приложении № 2 к указанному договору в перечне точек поставки указаны БКС-224 и БКС-225.

В связи с наличием названного договора ответчик не признает факт бездоговорного потребления электроэнергии.

На первой странице указанного договора имеется примечание о том, что договор должен быть заключен позже даты получения письма от энергосбытовой организации, подтверждающего согласие последней на заключение потребителем субабонентского договора.

Письменное согласование ОАО «Кубаньэнергосбыт» на подключение субабонента представлено ответчиком с апелляционной жалобой (т. 2, л.д. 98).

В период заключения субабонентского договора между АО «Черномортранснефть» и ОАО «Кубаньэнергосбыт» действовал договор электроснабжения от 01.01.2010 № 140004.

Также в материалах дела имеется договор энергоснабжения от 30.12.2011 № 140004, сторонами которого являются ОАО "Кубаньэнергосбыт" (гарантирующий поставщик, ГП) и ОАО "Черномортранснефть" (потребитель), предметом которого является продажа ГП электроэнергии (мощности) и оплата ее потребителем на условиях и в количестве, определенных договором (п. 2.1. договора) (т. 1, л.д. 210-236).

Точки поставки энергии третьему лицу (ПКУ 224, 225), к которым присоединены точки энергоснабжения ответчика (БКС 224, 225), указаны в позициях 10, 11 Приложения № 1 к договору энергоснабжения от 30.12.2011 № 140004.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений, бездоговорное потребление электрической энергии - самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

Как следует из материалов дела и сторонами не оспаривается, высоковольтная линия 10 кВ находится на балансе третьего лица - АО "Черномортранснефть".

Ответчик полагает, что надлежащим истцом по делу должно являться АО "Черномортранснефть", поскольку оно является владельцем сети и может составлять акты о бездоговорном потреблении электроэнергии, осуществлять расчет и взыскание стоимости бездоговорного потребления в соответствии с абзацем пятым пункта 196 Основных положений. У истца же, по мнению ответчика, такое право отсутствует.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее – Закон № 35-ФЗ) территориальная сетевая организация - коммерческая организация, которая оказывает услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных данным Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, и которая соответствует утвержденным Правительством Российской Федерации критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям;

В соответствии с пунктом 167 Основных положений субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с разделом X данного документа проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований этого документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Согласно части 1 пункта 84 Основных положений стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного бездоговорного потребления электрической энергии (далее - стоимость объема бездоговорного потребления) рассчитывается сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, осуществившего бездоговорное потребление электрической энергии, и взыскивается такой сетевой организацией с указанного лица на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, составленного в соответствии с разделом X данного документа.

В части 1 пункта 192 Основных положений также указано, что по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес:

гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление;

лица, осуществившего бездоговорное потребление.

В абзацах 3-5 пункта 196 Основных положений закреплено, что сетевая организация оформляет счет для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления, который должен содержать расчет стоимости бездоговорного потребления, и направляет его лицу, осуществившему бездоговорное потребление, способом, позволяющим подтвердить факт получения, вместе с актом о неучтенном потреблении электрической энергии в срок, установленный пунктом 192 данного документа.

Лицо, осуществившее бездоговорное потребление, обязано оплатить счет для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления в течение 10 дней со дня получения счета.

При отказе лица, осуществившего бездоговорное потребление, от оплаты указанного счета стоимость электрической энергии в объеме бездоговорного потребления взыскивается с такого лица сетевой организацией в порядке взыскания неосновательного обогащения на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии и счета для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления.

Иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым непосредственно присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, при выявлении бездоговорного потребления составляет акт

о неучтенном потреблении электрической энергии и осуществляет расчет и взыскание стоимости бездоговорного потребления в порядке, аналогичном установленному настоящим документом для сетевой организации.

В судебном заседании 04.06.2015 стороны не оспаривали то обстоятельство, что в сложившихся правоотношениях гарантирующим поставщиком третьего лица по договору энергоснабжения выступает ОАО «Кубаньэнергосбыт». Истец (ОАО «Кубаньэнерго») имеет статус сетевой организации и оказывает ОАО «Кубаньэнергосбыт» договорные услуги по передаче электроэнергии третьему лицу, точки поставки которого указаны в договоре между ОАО «Кубаньэнергосбыт» и ОАО «Кубаньэнерго». Указанный договор оказания услуг по передаче электрической энергии по сетям ОАО «Кубаньэнерго» № 407/30-5 от 15.01.2014 представлен истцом в материалы дела и принят апелляционным судом. Отсутствие статуса сетевой организации у третьего лица стороны также не оспаривали

Свое право на составление акта о бездоговорном потреблении и на предъявление иска истец обосновывает ссылками как на свой статус сетевой организации, так и на положения пункта 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Согласно этим положениям в случае, если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство. При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

Представитель истца пояснил, что истец является ближайшей сетевой организацией по отношению к ответчику, энергопринимающие устройства которого присоединены к его сетям через объект электросетевого хозяйства третьего лица, не оказывающего услуги по передаче электрической энергии.

На основании вышеизложенных норм, неоспариваемых сторонами обстоятельств дела и пояснений истца апелляционный суд приходит к выводу о наличии у истца статуса сетевой организации и права как на выявление факта бездоговорного потребления и составление соответствующего акта, так и права на предъявление настоящего иска, и отклоняет соответствующие доводы апелляционной жалобы.

Наличие заключенного в установленном статьей 545 Гражданского кодекса Российской Федерации порядке 11.11.2011 между ОАО «Черномортранснефть» (потребителем) и ОАО «Связьтранснефть» (субабонентом) договора

энергоснабжения с субабонентом от 11.11.2011 исключает квалификацию энергопотребления ответчика как бездоговорного по критерию потребления электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, в случае энергопотребления ответчика по указанной им схеме.

Вместе с тем, наличие субабонентского договора не исключает отнесение энергопотребления ответчика к бездоговорному как по критерию отсутствия договора, так и по критерию самовольного подключения энергопринимающих устройств ответчика к объектам электросетевого хозяйства истца, в случае энергопотребления ответчика по схеме, указанной истцом в составленных им актах о бездоговорном потреблении.

Однако это обстоятельство оспорено ответчиком на том основании, что несмотря на наличие электропроводов от высоковольтной линии третьего лица непосредственно к КТП ответчика, а от нее подземных кабелей к энергопринимающим устройствам ответчика, энергоснабжение по указанной схеме фактически не осуществлялось.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

При этом, согласно части 5 указанной статьи, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Составленные истцом акты о бездоговорном потреблении электрической энергии юридическим лицом от 10.06.2014 № 0011045 и № 0011163 и приложенные к ним фотоматериалы (т. 1, л.д. 14-15; 18-24) не дают возможности установить фактическое функционирование отраженной в них схемы электроснабжения объектов ответчика. Из фотоматериалов следует, что съемка элементов схемы энергопотребления осуществлялась из-за забора.

Представленные истцом материалы не дают также возможности установить отсутствие видимого разрыва в цепи, на который ссылается ответчик.

Вместе с тем, в актах от 10.06.2014, составленных третьим лицом и ответчиком, зафиксировано отсутствие фактического потребления электроэнергии посредством подключения, выявленного в актах от 10.06.2014 № 0011045, № 0011163, ввиду видимого разрыва электрической цепи (т. 1, л.д. 118-123).

Разрыв выражается в отсутствии предохранителей в высоковольтных отсеках внутри КТП-224/1 и КТП-225/2 ответчика. Указанный разрыв не мог быть установлен внешним осмотром истца.

Доказательств того, что при составлении актов представителями истца предпринимались попытки осмотра внутренней части КТП и самих блок-контейнеров связи, которым только и могло быть подтверждено осуществление бездоговорного потребления по всей указанной истцом схеме, а представитель ответчика отказал в допуске к осмотру, в материалы дела не представлено. В актах о бездоговорном потреблении отсутствуют какие-либо объяснения по этому вопросу присутствовавшего при их составлении представителя ответчика. Вместе с тем, такие объяснения, при их наличии, могли быть зафиксированы работниками истца со слов представителя ответчика даже при отсутствии его подписи.

Наличия воздушных кабелей от высоковольтной линии к КТП ответчика, подтверждающего существование лишь части указанной истцом схемы, недостаточно для подтверждения ее существования и функционирования в целом.

Факт же энергоснабжения БКС-224 и БКС-225 ответчика посредством трансформаторов, принадлежащих третьему лицу, по схеме, соответствующей субабонентскому договору, на котором настаивает ответчик, подтверждается схемами к совместным актам о наличии внешнего разрыва электрической сети, составленными ответчиком и третьим лицом 10.06.2014 (т. 1, л.д. 120, 123); сводными актами первичного учета электрической энергии, составляемыми ответчиком и третьим лицом ежемесячно в период действия субабонентского договора от 11.11.2011, в том числе с июня 2013 по июнь 2014 года (т. 2, л.д. 70-97), платежными поручениями ответчика об оплате электроэнергии третьему лицу с указанием в качестве основания платежа указанного договора (т. 2, л.д. 54-69); пояснениями представителей третьего лица, подтверждающими, в том числе, отсутствие задолженности ответчика.

Указанный факт подтверждается также заключением внесудебной комплексной строительно-технично-технологической экспертизы, выполненной ООО Экспертное учреждение «ТЭКС» № 1-50Э от 07.04.2015 (т. 2, л.д. 116).

В заключении также указано, что одновременная передача электроэнергии на объекты БКС-224 км, БКС-225 км АО «Связьтранснефть» по напряжению 10 кВ от «ВЛ-10 кВ Фидер Ф4 (от Бюджетного кодекса Российской Федерации-Крымск, РЭМ)» и напряжению 0,4 кВ от объектов АО «Черномортранснефть» не возможна (без проведения фазировки) (т. 2, л.д. 126).

Таким образом, факт бездоговорного потребления ответчиком электроэнергии по схеме, указанной истцом, при отсутствии возможности установления его достоверности с помощью других доказательств, помимо составленных истцом актов, и при наличии доказательств обратного не подтверждается с разумной степенью достаточности.

Энергоснабжение же БКС-224 и БКС-225 ответчика посредством трансформаторов, принадлежащих третьему лицу, не являлось предметом составления акта о бездоговорном потреблении и основанием для предъявления иска.

Указанные обстоятельства являются основанием для отказа в иске и отмены решения суда.

Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

В соответствии с правилами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе подлежат отнесению на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств отказать.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2015 по делу № А32-620/2015 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества энергетики и электрификации Кубани (ОГРН 1022301427268, ИНН 2309001660) в пользу открытого акционерного общества «Связь объектов транспорта и добычи нефти» (ОГРН 1027739420961, ИНН 7723011906) 3 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Взыскать с открытого акционерного общества энергетики и электрификации Кубани (ОГРН 1022301427268, ИНН 2309001660) в пользу акционерного общества «Черноморские магистральные нефтепроводы» (ОГРН 1022302384136, ИНН 2315072242) 3 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.Н. Мисник

Судьи

О.Х. Тимченко

Т.Р. Фахретдинов